

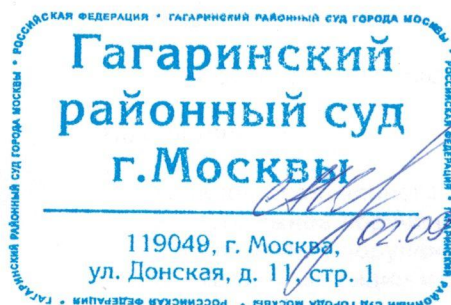
В Московский городской суд
(107076, г. Москва, ул. Богородский Вал, д. 8)

по гражданскому делу № 2-2798/2014 ~ М-2574/2014
Гагаринского районного суда г. Москвы
(119049, г. Москва, ул. Донская, д. 11, стр. 1)

Истец: Васильев Владимир Викторович,
секретарь Независимого некоммерческого общественного
профессионального союза водителей трамвая
(Профсоюз водителей трамвая, ННОПСВТ),
находящегося по адресу:
105122, г. Москва, Щёлковское ш., д. 12, корп. 2, кв. 3
mail@nnopsvt.info
+7 (967) 0142704, +7 (915) 4781295

Ответчик: Главное управление Министерства юстиции
Российской Федерации по Москве
(ГУ Минюста РФ по Москве)
117997, г. Москва, ул. Кржижановского, д. 13, корп. 1
ru77@minjust.ru

Третье лицо: Герчикова Елена Романовна,
заместитель начальника ГУ Минюста РФ по Москве



ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА на определение суда первой инстанции об оставлении апелляционной жалобы без движения

04 июля 2014 г. истцом подана апелляционная жалоба на решение суда первой инстанции от 02 июня 2014 г. по гражданскому делу № 2-2798/2014 по заявлению истца о признании юридически ничтожным правового акта ответчика об отказе в получении государственной услуги государственной регистрации Профсоюза водителей трамвая в качестве юридического лица.

В соответствии с ч. 2 ст. 321 ГПК РФ, апелляционная жалоба подана в надлежащий срок со дня изготовления решения суда первой инстанции в окончательной форме (18 июня 2014 г.)

28 августа 2014 г., согласно полученному истцом 30 августа 2014 г. определению Гагаринского районного суда г. Москвы, апелляционная жалоба была рассмотрена федеральным судьёй Е.М.Черныш.

Итогом рассмотрения явилось оставление апелляционной жалобы без движения, на основании якобы непредставления документа, подтверждающего оплату госпошлины.

Более того, определение подписано не судьёй Е.М.Черныш, а федеральным судьёй Т.В.Басихиной — безусловное основание для отмены обжалуемого определения, в соответствии с пп. 5 и 7 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ.

Я заявляю протест против подобной практики судопроизводства.

Во-первых, платёжное поручение мной было представлено, что подтверждается описью вложения ценной бандероли №10725876002046. Во-вторых, мной в ЗАО «Связной Банк» получен заверенный дубликат и платёжного поручения от 24 апреля 2014 г., и платёжного поручения от 04 июля 2014 г. Только в первом случае, до вынесения решения 02 июня 2014 г., у судьи Е.М.Черныш вопросов к оплате государственной пошлины не возникало, а теперь, видите ли, её (оплаты) нет вовсе...

В-третьих, мной была представлена распечатка электронного платёжного поручения, сделанного через интернет-банк. Если у суда раньше не возникало сомнений в оплате, по идее, не должно было их возникнуть и теперь. Тем более, у бухгалтерии суда есть все инструменты для проверки факта оплаты.

Это либо халатность, допущенная при рассмотрении (причём с нарушением сроков рассмотрения, в соответствии с ч. 1 ст. 323 ГПК РФ), либо сознательное затягивание дела с изъятием важных для судебного производства документов.

Истец считает, что судом первой инстанции сделана ставка на то, что квитанции в назначенный срок, не являющийся разумным (ч. 2 ст. 333 ГПК РФ), не будут предоставлены и, тем самым, апелляционная жалоба будет возвращена и решение от 02 июня 2014 г. вступит в законную силу. Обжалуемое определение выслано в пятницу, 29 августа. Штемпель прибытия — 30 августа, суббота. Корреспонденция, прибывшая в субботу во второй половине дня, разносится по ящикам в понедельник. Остаётся до указанного срока (03 сентября) лишь один день.

Мой отец в реанимации ГКБ №54; рак четвёртой стадии. Две операции за неделю; третья операция — 01 сентября, в его 65-летие. Выписано второе направление на сдачу крови. В производстве Преображенской межрайонной прокуратуры находится моё заявление в связи с отказом поликлиники №149 в оформлении листка нетрудоспособности по уходу за больным членом семьи (№673, 06.08.2014). По защите прав водителей в производстве ННОПСВТ три дела.

И вот, вместо урегулирования более насущных проблем, истцу приходится вновь иметь дело с вампирической бюрократией! Почему в России всё работает с помощью пня и какой-то матери?!

На основании изложенного, возражения относительно обжалуемого определения будут впоследствии включены в апелляционную жалобу, в соответствии с ч. 3 ст. 331 ГПК РФ.

Прошу суд апелляционной инстанции отменить определение от 28 августа 2014 г.

Приложения:

1. копия полученного истцом определения суда первой инстанции;
2. платёжное поручение об оплате госпошлины от 24.04.2014;
3. платёжное поручения об оплате госпошлины от 04.07.2014;
4. копия квитанции и описи вложения ценной бандероли №10725876002046;
5. копия направления ГКБ №54 для проведения донации.

Примечание: ГПК РФ, в ч. 2 ст. 333, не обязывает лицо, подающее жалобу, направлять лицам, участвующим в деле, копии жалобы и приложенных к ним документов. Данная жалоба будет размещена на интернет-сайте ННОПСВТ для ознакомления сочувствующими лицами.

02 сентября 2014 г.

Истец: Васильев